

INDICACIONES GENERALES PARA LA REVISIÓN DE TRABAJOS

Se pide por parte de la revista la máxima colaboración de los Revisores para facilitar y agilizar los informes y respuestas a los autores de los manuscritos. Antes de proceder a la revisión de un trabajo tenga en cuenta:

- a. Conocimiento y experiencia académica sobre el tema del artículo. La aceptación para su revisión conlleva la declaración de competencia necesaria en la temática concreta del artículo.
- b. Disponibilidad temporal. Compruebe su disponibilidad para cumplir los plazos estimados por la Revista.
- c. Conflicto de intereses. Tanto los Autores como los Revisores pueden y deben hacer constar los posibles conflictos de intereses (por interés profesional, por proximidad o por animadversión) en caso de identificación de autoría del artículo, a pesar su anonimato.
- d. Compromiso de confidencialidad. La recepción de un trabajo para su evaluación exige un compromiso de confidencialidad del Revisor. Si desea obtener opinión de otros colegas, deberá comunicarlo a la Dirección, que será quien apruebe la difusión a terceros.

Los Revisores deben analizar de forma crítica y constructiva el contenido de los trabajos y comprobar que los artículos presentados son de alta calidad científica y cumplen todos los parámetros exigidos por la Revista para ser aceptado y publicado.

Los criterios generales de evaluación (tema, redacción, originalidad, estructura, etc) serán valorados de forma cualitativa y cuantitativa indicando de esta forma la conveniencia o no de aceptar el trabajo presentado.

INSTRUCCIONES DE REVISIÓN

Si usted no puede opinar sobre este artículo, por favor devuélvalo a la mayor brevedad posible. Si no puede examinar el documento en un plazo de dos semanas, pero puede hacerlo en una fecha posterior, por favor avise a la persona que le ha remitido este formulario de revisión.

Usted tiene la posibilidad de revisar el manuscrito de dos formas. La primera es rellenando esta plantilla y la segunda directamente sobre el manuscrito en formato Microsoft Word. A este último respecto rogamos se asegure de que su versión de Word le permite modificar su identificador de revisión al identificador de revisor asignado.

Los revisores son anónimos para los autores (usted será identificado con un número ante el autor) y el autor tendrá únicamente la «información para el autor», por tanto le rogamos no se identifique en esta parte del documento.

Utilice un enfoque profesional en sus comentarios, que deben estar destinados a ayudar a que el autor(es) comprenda lo que ha intentado transmitir con su crítica. Sea lo más concreto posible en sus comentarios y crítica.

Responda a las siguientes preguntas generales:

1	<i>¿Es la materia adecuada para el área/subárea a la que se presenta? ¿O es más adecuada en otro área/subárea?</i>
2	<i>¿El manuscrito presenta un avance concreto en el área designada? ¿Es aplicable y útil para la profesión?</i>
3	<i>¿El título y el resumen describen con precisión el contenido? ¿El resumen incluye todos los principales resultados del estudio?</i>
4	<i>¿Tiene constancia de que la información ya ha sido publicada en otro lugar, en todo o en parte?</i>
5	<i>¿Los resultados pueden ser relacionados con los últimos avances existentes en el área de conocimiento al que el artículo se refiere?</i>
6	<i>¿Es el lenguaje empleado suficientemente correcto y apropiado?</i>
7	<i>¿Se mantiene un lenguaje científico correcto y apropiado?</i>
8	<i>¿La metodología está lo suficientemente bien explicada de manera que otro investigador podría repetir el estudio con resultados similares?</i>
9	<i>¿Las conclusiones están justificadas? ¿Siguen una secuencia lógica partiendo de las hipótesis expuestas?</i>
10	<i>¿Todos los elementos del manuscrito se relacionan adecuadamente con su propósito?</i>
11	<i>¿Puede reducirse la longitud del manuscrito sin comprometer su mensaje?</i>

12	<i>¿Es cada figura y tabla necesaria para la comprensión de las conclusiones? ¿Algunas figuras y tablas pueden ser omitidas sin comprometer el mensaje del original?</i>
13	<i>¿Son todas las referencias bibliográficas pertinentes y completas?</i>
14	<i>¿El manuscrito es conforme a las instrucciones para los autores?</i>

ITEM VALORABLES	PUNTUACIÓN
Título y resumen (claridad y estructura)	0/5
Relevancia de la temática Originalidad del trabajo	0/10
Estructura y organización del artículo Capacidad argumental Redacción	0/10
Rigor metodológico Instrumentos de investigación	0/10
Resultados Avances Conclusiones	0/10
Citas y referencias	0/5
TOTAL	0/50

INFORMACIÓN PARA EL AUTOR

Revisión de manuscritos: REVISOR [ID_REVISOR]

Enviado el día:

Número de manuscrito:

Estado del manuscrito:

Título del artículo:

RECOMENDACIÓN DEL REVISOR

ACEPTADO

(marque la opción que corresponda)

RECHAZADO

(marque la opción que corresponda)

- | | | | |
|--|--------------------------|--|--------------------------|
| <i>Considérese esta versión como final</i> | <input type="checkbox"/> | <i>Es decisión final</i> | <input type="checkbox"/> |
| <i>Considere las siguientes observaciones (Cambios menores)</i> | <input type="checkbox"/> | <i>Necesita otro revisor en un área de conocimiento distinta</i> | <input type="checkbox"/> |
| <i>Considere las siguientes observaciones (Cambios relevantes)</i> | <input type="checkbox"/> | | |

EVALUACIÓN

- 1 (pobre) 2 (por debajo de la media) 3 (en la media) 4 (sobre la media) 5 (excepcional)

CRÍTICA PARA EL AUTOR: (Puede insertar tantas líneas como necesite, si ha empleado la corrección directa sobre el documento original con revisión de cambios consigne únicamente en este recuadro «en el documento se detalla». Indique las razones para la aceptación, revisión o rechazo del manuscrito. Este documento será enviado por la editorial al autor con la decisión final de aceptación o no)

COMENTARIOS ESPECÍFICOS PARA EL EDITOR

(Haga referencia a la página y el párrafo concretos, el autor no tendrá acceso a esta información)

- 1) *En la página N, párrafo M, línea L...*
- 2) *En la figura/tabla X.....*

REVISOR [ID_REVISOR]

NOMBRE:

TELÉFONO:

DIRECCIÓN:

FAX:

E-MAIL:

FECHA: